

129774 - من قال للقيط: يا ابن الزنا فعليه حد القذف

السؤال

لدي سؤال بخصوص اللقيط فقد سمعت محاضرة حول هذه الفئة وجاء فيها أن اللقيط إذا قال له أحد بعينه : يا ابن الزنا أو يا ابن الحرام يحق لهذا اللقيط من الناحية الشرعية رفع دعوى قضائية في المحكمة على من قال له ذلك ويقام على القائل الحد ويجلد وذلك لأن كونه لقيطاً هذا ليس دليلاً شرعياً على هذه التهمة ، فلذلك يستوجب ذلك إقامة الحد لأنه داخل في القذف ، دون دليل شرعي من القائل. فهل ما جاء في المحاضرة صحيح أم هناك خلاف بين العلماء بخصوص إقامة الحد في هذه المسألة؟

الإجابة المفصلة

اللقيط هو الطفل الذي يوجد مرمياً على الطرق لا يعرف أبوه ولا أمه .

وتعريفات العلماء له من المذاهب الأربعة لا تخرج عن هذا التعريف .

انظر : "الموسوعة الفقهية" (35/310) .

فليس من اللازم أن يكون اللقيط ابن زنا ، لاحتمال أن يكون ضاع من أهله أو نبذوه

خوفاً من الفقر أو لسبب آخر غير الزنا .

فمن

قذفه - وكان اللقيط محصناً- فقد قذف مسلماً محصناً ، ولم يأت على قذفه ببينة شرعية

وهي أربعة شهود ، فيجب عليه حد القذف .

قال

الله تعالى : (وَالَّذِينَ يَزْمُونَ الْمُحْصَنَاتِ ثُمَّ لَمْ يَأْتُوا

بِأَرْبَعَةِ شُهَدَاءَ فَاجْلِدُوهُمْ ثَمَانِينَ جَلْدَةً وَلَا تَقْبَلُوا

لَهُمْ شَهَادَةً أَبَدًا وَأُولَئِكَ هُمُ الْفَاسِقُونَ) النور/4 .

قال

ابن كثير :

هذه الآية الكريمة فيها بيان حكم جلد القاذف للمحصنة ، وهي الحرة البالغة العفيفة ، فإذا كان المقذوف رجلا فكذلك يجلد قاذفه أيضًا ، ليس في هذا نزاع بين العلماء . فأما إن أقام القاذف بينة على صحة ما قاله ، ردّ عنه الحد ” انتهى .

“تفسير ابن كثير” (6/13) .

وقد

روى أحمد (6989) من حديث عَمْرُو بْنِ شُعَيْبٍ عَنْ أَبِيهِ عَنْ جَدِّهِ قَالَ :
(قَضَى رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي وَالدِّ
الْمُتَلَاعِنِينَ : أَنَّهُ يَرِثُ أُمَّهُ ، وَتَرِثُهُ أُمُّهُ ، وَمَنْ
فَقَّاهَا بِهِ [أَي : رماها بالزنا] جُلِدَ تَمَانِينَ ، وَمَنْ دَعَاهُ وَكَدَّ
زِنًا جُلِدَ تَمَانِينَ) والحديث مختلف في تصحيحه ، وقد صحح إسناده الشيخ أحمد
شاکر في تحقيق المسند (7028) .

وقد

ذهب جمهور أهل العلم إلى أن من قذف ولد المتلاعنين بأنه ولد زنا وجب عليه حد القذف ، وهو مذهب الأئمة الثلاثة : مالك والشافعي وأحمد رحمهم الله ، للحديث المتقدم ، ولأنه لم يثبت الزنا بطريق شرعي .

انظر : “المغني” (12/401) ، “زاد المعاد” (5/402) .

فإذا كان هذا في “ولد المتلاعنين” مع قيام التهمة بأمه ، غير أنها لم تثبت ، فيحد من قذف اللقيط بأنه ولد زنا من باب أولى .

جاء

في “الموسوعة الفقهية” (33/18) :

“مَنْ قَذَفَ اللَّقِيطَ بَعْدَ بُلُوغِهِ مُحْصَنًا فَعَلَيْهِ الْحَدُّ ؛ لِأَنَّ
قَذْفَ الْمُحْصَنِ مُوجِبٌ لِلْحَدِّ . وَمَنْ قَالَ لَهُ : يَا ابْنَ الرَّثَا ،
فَفِيهِ قَوْلَانِ عِنْدَ الْمَالِكِيَّةِ : الْأَوَّلُ : يُحَدُّ لِاحْتِمَالِ
أَنْ يَكُونَ نَبِيذًا مَعَ كَوْنِهِ مِنْ نِكَاحٍ صَحِيحٍ ، وَهُوَ قَوْلُ ابْنِ
رُشْدٍ وَهُوَ الرَّاجِحُ .

الثاني : لَا يُحَدُّ لِأَنَّ الْعَالِبَ فِي الْمُنْبُودِ أَنْ يَكُونَ ابْنَ
زِنًا , وَهُوَ قَوْلُ اللَّحْمِيِّ " انتهى .

ولمزيد الفائدة راجع جواب السؤال رقم : (108955)