

145214 - Может ли он взять вещи, принадлежавшие арендатору, взамен оплаты жилья?

Вопрос

Муж моей сестры владеет несколькими квартирами. Одну из них он сдавал в аренду двум парням. В большинстве месяцев они не оплачивают жилье. Недавно одного из них посадили, и муж сестры пошел к другому, чтобы забрать оплату, но тот отказался от ответственности и ничего не заплатил. В итоге он выгнал его из квартиры и обнаружил в квартире телевизор и ресивер (тюнер). Муж сестры забрал их и желает продать, чтобы получить оплату за жилье. Какое положение /хукм/ Шариата по этому вопросу?

Подробный ответ

Во-первых. Этот вопрос известен у ученых фикха под названием **«масьяляту-з-зафар»** ^[1]. Он заключается в том, что, если у тебя есть долг перед притеснителем, и ты не можешь забрать и вернуть свой долг у должника, но можешь взять что-то из его имущества, то можешь ли ты в этой ситуации забрать столько, сколько он должен, или нет?

По этому вопросу между учеными есть разногласия. Некоторые из них разрешают, другие – нет, а третьих разрешают, но при ряде условий.

См. подробнее **«Шарх мухтасари-ль-Халиль»** аль-Хураши (Т. 7. С. 235), **«Аль-Фатауа-ль-кубра»** Ибн Теймия (Т. 5. С. 407), **«Тарху-т-тасриб»** аль-'Ираки (Т. 8. С. 226-227), **«Фатху-ль-Бари»** Ибн Хаджар (Т. 5. С. 109), **«Аль-Маусу'ату-ль-фикхия»** (Т. 29. С. 162).

Шейх Ибн Джибрин, да помилует его Аллах, сказал:

«Возможно, положение будет различным и зависит от положения людей. Можно брать, если этот человек знает, что должник без уважительных

причин оттягивает возврат долга и упорствует в этом. И брать нельзя, если есть сомнение в том, что это можно делать. Аллах знает лучше» [2] .

В ответе на вопрос № 27068 верным было высказано мнение о том, что угнетенный человек может забрать то, что должен ему нерадивый должник, но не более этого. И это в том случае, если у него окажется что-то из имущества этого должника.

Если оплата была утверждена, в не было никаких сомнений, и у арендатора не было никаких дискуссий по этому поводу, то нет греха в том, чтобы арендатор взял столько, сколько арендатор задолжал за аренду.

Если же между ними спор по поводу верности аренды, то за решением этого вопроса следует обратиться к судье.

Во-вторых, когда мы говорим о дозволенности, то мы не имеем в виду, что арендатор может использовать этот телевизор или ресивер и для ослушания Аллаха и просмотра запретных фильмов, постановок и прочего предосудительного, которое распространяет разврат и порчу в мусульманских домах. Как нельзя и продавать их тому, кто, как кажется, станет использовать их для запретного.

В фетвах Постоянного Комитета сказано: **«Запрещено изготавливать, ввозить, продавать и распространять среди мусульман все то, что будет использоваться в запретных целях, или есть большая вероятность в использовании этого в запретных целях» [3]** .

Шейх Ибн 'Усаймин, да помилует его Аллах, сказал: **«Если он продал телевизор тому, кто станет использовать его в дозволенных целях, например, тому, кто показывает полезные фильмы людям, то в этом нет ничего плохого. Если же он продаст обычным людям, то совершит грех, потому что большинство людей используют телевизоры в запретных целях. Несомненно, в телевизоре можно увидеть дозволенное и полезное, но также и запретное, вредное. А многие люди не разделяют это и не различают одно от другого» [4]** .

А Аллаху ведомо лучше.

الحاشية السفلية

الحاشية السفلية

Досл.: вопрос о выигрыше (получении) того, что человек желает получить. В

↑ 1 фикхе под этим подразумевается ситуации, когда человек может вернуть долг должника, без участия и желания последнего – прим. пер.

Фетва с сайта шейха: [http://ibn-jebreen.com/ftawa.php?
view=vmasal&subid=9518&parent=786](http://ibn-jebreen.com/ftawa.php?view=vmasal&subid=9518&parent=786)

↑ 3 Фатауа-ль-ляджнати-д-даима. Т. 13. С. 109.

↑ 4 Ибн 'Усаймин. Аль-ликау-ш-шахри. Т. 1. С. 49. Приводится с сокращениями.