

## **260196 - Религиозно-правовое решение о денежных бонусах (кэшбэк), которые возвращаются на кредитную карту**

---

### **Вопрос**

Могу ли я использовать бонусы, которые возвращает мне неисламский банк?

Например, если человек потратит 5000 дирхамов в долг с кредитной карты, то ему на карту вернется 50 дирхамов, или если он потратит какую-то сумму в иностранной валюте, то ему вернется какой-то процент потраченной суммы.

### **Подробный ответ**

Во-первых, кредитные/платежные карты использовать дозволено при условии отсутствия следующих запретных действий:

1. отсутствие такой платы за открытие, перевыпуск и снятие наличности с нее, которая превышает действительные траты, которые несет банк; так как снятие наличности с этих карт – это банковский кредит, и любая дополнительная плата за использование кредита – это ростовщичество;
2. не должно быть условия штрафа за отсрочку возврата долга, как это бывает с большинством кредитных карт, выпущенных ростовщическими банками; в подобном случае этой картой пользоваться нельзя, даже если владелец карты твердо решил оплачивать все вовремя.

Для дополнительной информации обратитесь к ответу на вопрос № [97530](#).

Во-вторых, если использование самой карты дозволено (то есть соответствует вышесказанным условиям), то в использовании бонусов (денежных возвратов, кэшбэка) нет ничего плохого, так как более верное мнение гласит, что можно договориться об оплате долга в уменьшенном, от изначального, размере. Таково мнение шафиитов и ханбалитов, так как это чистая польза для берущего в долг и это

противоположно ростовщичеству, а также потому, что давать в долг – это акт милосердия, а увеличивать свое милосердие и доброту не запрещено.

Шейх ад-Дубьян в энциклопедии **«аль-Му’амалату-ль-малийя»** сказал:

«Условие о оплате долга в меньшем размере...

Если должник вернул долг в меньшем размере без упоминания этого условия в (изначальном) договоре, и заемщик согласен на это, то это действие считается верным. В этом между учеными разногласий нет, и это считается проявлением блага и милосердия к должнику.

(Следует отметить, при этом, что) должнику запрещено оттягивать оплату долга и претворяться, что он не может оплатить долг, пока заемщик не простит ему часть долга. Подобное действие является незаконном пожиранием имущества людей.

Если человек, берущий в долг, поставил условие, что при возврате долга он вернет меньше, чем взял, и при этом человек, дающий в долг, согласен и не против, то в отношении подобной ситуации ученые разногласили и высказывали три мнения:

– первое мнение гласит, что условие о возврате долга в меньшем по количеству или качеству размере не действительно; но портится ли сам договор или нет, то по этому поводу два мнения:

а) не портит, и это более верное мнение мазхаба шафиитов, и известное мнение мазхаба ханбалитов;

б) портит договор, и это одно из мнений шафиитов и верным его выбрал Ибн Хазм;

<...>

– второе мнение гласит, что и долг верен, и условие верно; таково одно из мнений шафиитов, и неверное мнение у ханбалитов.

Доводы стороны, говорящей о верности:

- 1) изначально любые условия являются верными и дозволенными, запретить какое-либо условие можно только посредством доказательства, а доказательств запретности этого условия нет;
- 2) давать в долг – это милосердие и добро по отношению к человеку, берущему в долг, и условие об уменьшении не противоречит этому, в противоположности увеличению (суммы долга);
- 3) если это противоречит ростовщичеству, то оно не может быть запретным; ведь ростовщик пользуется нуждой людей в имуществе, дает им в долг и ставит условие о возврате долга в большем размере; тогда как в этом случае учитываются интересы должника, и сам человек, давший в долг, согласился с этим условием; поэтому это не превращает само действие в запретное, даже если такое условие было (исначально);

– третье мнение гласит, что, если имущество, взятое в долг, является тем видом имущества, которое при обмене должно обмениваться на имущество из той же категории и веса/объема/количества, то возврат долга в меньшем размере запрещен, а если нет, то условие будет верным; это мнение выбрали некоторые ханбалиты.

Доводы третьего мнения: если имущество является тем видом имущества, которое при обмене должно обмениваться на имущество из той же категории и веса/объема/величины, то условием обмена является подобие; и если должник вернет меньше, то получится, что обязательное условие подобия имущества не выполняется.

В „аль-Мугни“ сказано: „Условие о том, чтобы должник вернул меньше, чем взял в долг, если имущество является тем видом имущества, которое при обмене должно обмениваться на имущество из той же категории и веса/объема/величины, то это условие не верно, так как это приводит к невыполнению обязательного условия подобия“.

На это можно ответить, что условия о подобии и о полном владении предметом торговли (или передача предмета торговли из рук в руки) применяются в договорах об обмене, как торговля, и не применяются в договоре о долге; ведь когда человек дает в долг, он делает это из желания помочь, добровольно, поэтому принятие из рук в руки не обязательно, несмотря на то, что это имущество относится к предыдущей категории, так же, как не обязательно и подобие. А Аллах знает лучше.

Предпочтительное мнение.

Я считаю, что мнение о дозволенности (подобного условия) является верным, и что мнение о абсолютном запрете или о запрете этого в отношении имущества, которое при обмене должно обмениваться на имущество из той же категории и того же веса/объема/величине, является необоснованным. А Аллах знает лучше». Аль-Му'амаляту-ль-малийя. Т. 18. С. 289-295.

Таким образом, если сама карта удовлетворяет условиям Шариата, то в использовании этих бонусов греха нет, как и в случае, если это карта исламского банка, так и в случае, если неисламского.

Если сама карта не удовлетворяет условиям Шариата, то ее использовать нельзя.

А Аллаху ведомо лучше.